

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДЕПАРТАМЕНТ ЗА ИНФОРМАЦИЯ И УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ НА УЧИТЕЛИ

1619 София, бул. Цар Борис III № 224, тел. 8080 724, факс 857 02 63

ПРОТОКОЛ № 1 / 25 юли 2011 г.

от заседание на Общото събрание на ДИУУ

Днес, 25 юли 2011 г., в ДИУУ, Заседателна зала, от 11 ч. се проведе заседание на Общото събрание на ДИУУ.

Общото събрание беше свикано от председателя на ОС на ДИУУ, въз основа на чл. 43 (1), т. 2 и т. 3, чл. 43 (2), чл. 10 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ и въз основа на писмо № 61-09-20/11.07.2011, с вх. № 301/13.07.2011, и писмо с вх. № 305/14.07.2011 при следния дневен ред:

1. Отчет на директора на ДИУУ за извършената дейност през периода от неговия избор до настоящия момент.
2. Обсъждане състоянието на ДИУУ, визията на директора за развитие на ръководената от него образователна институция и приемане решение за бъдещето на ДИУУ.
3. Избор на представители в ОС на СУ, чийто мандат ще започне през ноември 2011 г.

Списъчен състав на ОС – 28 души

Присъстват 27 души, както следва:
проф. д-р Марияна Стефанова
проф. д-р Румяна Кушева
доц. д-р Даниела Ангелова-Ганчева
доц. д-р Даниела Миткова
доц. д-р Захари Захариев

доц. д-р Мартин Тимчев
доц. д-р Райна Захариева
доц. д-р Росица Пенкова
доц. д-р Славка Ненова
доц. д-р Чавдар Катански
гл. ас. д-р Евгения Тополска
гл. ас. д-р Катя Гетова
гл. ас. д-р инж. Катя Стоянова
гл. ас. д-р Мариета Савчева
гл. ас. д-р Нели Димитрова
гл. ас. д-р Пламен Денев
гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева
гл. ас. Бистра Стоименова
гл. ас. Венцеслав Панчев
гл. ас. инж. Владимир Петров
гл. ас. Йордан Кацаров
гл. ас. инж. Константин Враджалиев
гл. ас. инж. Светлана Янкова
гл. ас. инж. Фани Годорова
ас. инж. Здравка Костадинова
ас. Мирена Легурска
Антония Георгиева Драганова-Маркова (представител на служителите)

Отсъства 1 човек:

ас. инж. Магдалена Андреева – в отпуск по майчинство

Необходим кворум – 18 членове (чл. 12 (4)). Присъстват – 27. ОС е законно и може да започне работа.

Заседанието се ръководи от доц. д-р Райна Захариева – председател на ОС; за протоколист е избрана г-жа Габриела Каменова.

Доц. д-р Райна Захариева открива заседанието на Общото събрание.

В началото на заседанието постъпва предложение да се прави запис на ОС.

Дискусия

Доц. д-р Мартин Тимчев: Не мога да разбера защо трябва да правим запис. Кой ще го съхранява този запис? Този запис може да бъде манипулиран.

Доц. д-р Росица Пенкова: Записът не подменя воденето на протокол.

Гл. ас. Владимир Петров: По въпроса за записа, чисто технически как си го представяте? Имате ли техниката за този запис? Човек, който да обикаля?

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, съгласно Правилника всеки член на ОС има право да поиска от председателя поправка на протокола. В чл. 13 (2) е записано, че всеки член на Общото събрание има право да поиска с писмено заявление до председателя поправка в протокола в срок от 3 дни от узнаването му, но не по-късно от началото на следващото заседание. Поправката се внася по решение на събранието. (3) Всеки член на академичната общност има право да се запознае със съдържанието на протокола.

Гл. ас. д-р Катя Стоянова: Аз например бях против Габриела Каменова да води протокола.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Разполагаме с два диктофона. Като свършим, записът се дава на протоколиста. Идеално би било да има техника.

Проф. д-р Румяна Кушева: Няма Академичен съвет, Общо събрание, което да не използва подобна техника. Това прави по-достоверно.

Доц. д-р Райна Захариева: Гласуваме предложението да се води аудиозапис.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Процедура. Не може, преди да знаем колко души сме, да гласуваме. Всички ли, които са тук, имат право да гласуват?

Председателят на Мандатната комисия доц. д-р Даниела Миткова докладва, че в 11,16 ч. в залата присъстват 27 членове на ОС (1 редуциран – в отпуск по майчинство), и обявява ОС за законно.

Доц. д-р Росица Пенкова: Мисля, че има някаква грешка. Списъчният състав е 29.

Доц. д-р Даниела Миткова: Гл. ас. Никола Караиванов не е на основен трудов договор от 2 дни.

Гл. ас. Никола Караиванов: Много моля да има законност! В коя заповед е написано, че ми е прекратено трудовото правоотношение? Аз искам да видя този документ! Искам да видя кой е подписал този документ! Ще се консултирам с юристи.

Антония Драганова-Маркова: Заповедта е изготвена от юрист. Когато се прекратяват трудови правоотношения, това може да бъде направено и от едната, и от другата страна.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Имам един личен въпрос. Защо това не беше представено предварително, а сега става достояние?

Доц. д-р Даниела Ангелова-Ганчева: Определено закони има за всички и те се изпълняват. Нека имаме предвид този факт. Процедурата за пенсиониране не е нарушена и ако г-н Караиванов подлага под съмнение законността, това е друг въпрос.

Доц. д-р Райна Захариева: Нека внесем малко повече академизъм. Да, имаме казус наистина, документ и човек, който реагира.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Колеги, много моля да бъдем, първо, добронамерени. Второ, това не е отговорност на ОС. Моля да работим и да вършим работата на ОС, за която сме се събрали.

Доц. д-р Росица Пенкова: Предлагам Мандатната комисия да реши този казус. Ако се приеме, че фактите са в полза на г-н Караиванов, той има право да гласува. Ако се приеме, че този казус е в противоречие, той няма да бъде броен.

Гл. ас. Никола Караиванов: Става дума, че аз 6 години съм давал и ако това не се признава...

Гл. ас. Йордан Кацаров: Въпросът не е предмет на събранието. Но ако ще работим, значи имаме казус. Човек, който смята, че е засегнато неговото човешко достойнство. Предлагам, доколкото има казус, да прекъснем работата на събранието; ако е необходимо, членовете на комисията да се съберат и да преценят дали колегата има правото да гласува.

Доц. д-р Райна Захариева: Доц. Миткова, моля, Мандатната комисия решете дали г-н Караиванов има право да гласува.

Гл. ас. д-р Пламен Денев: Не може един член на Общото събрание да бъде уведомяван по време на ОС, че е пенсиониран.

Гл. ас. Никола Караиванов: Моля, дайте ми документа, че аз съм пенсиониран! След като не ми е връчен до днешния ден, аз съм член на ОС!

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Уведомление се нарича, когато човек си е поставил подписа. Имам питане, защо този документ не му е бил връчен?

Доц. д-р Мартин Тимчев: Това не е казус на Общото събрание.

Доц. д-р Росица Пенкова: Моля, Мандатната комисия да се събере.

Доц. д-р Даниела Миткова: Кой все пак е председател на Общото събрание? Моля Мандатната комисия да се събере и да реши казуса. Нямам нищо против вас, г-н Караиванов.

Искане директорът да предостави заповедта за пенсиониране на гл. ас. Никола Караиванов на членовете на Мандатната комисия и прекъсване за запознаването им с документите.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, давам думата на доц. Миткова, председател на Мандатната комисия.

Доц. д-р Даниела Миткова: След като се запозна с предоставените документи, Мандатната комисия прецени, че г-н Караиванов вече не е член на колектива, респективно не е член на Общото събрание.

Гл. ас. Никола Караиванов: Искам от Общото събрание документа за моето пенсиониране!

Доц. д-р Даниела Миткова: Той е отказал да получи своята заповед и това е регистрирано от двама свидетели.

Гл. ас. Никола Караиванов: Искам настоятелно, колеги, заповедта ми да бъде връчена. Пак казвам, в момента Департаментът получава своите заплати от българите в чужбина.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, в момента нямаме дневен ред.

Гл. ас. Никола Караиванов: Има закон за достъп до обществената информация. Дайте ми заповедта, с която съм пенсиониран! Имам право на това.

Доц. д-р Чавдар Катански: Колегата има право да си получи документа.

Гл. ас. Никола Караиванов: Колеги, дайте ми тази заповед!

Проф. д-р Марияна Стефанова: Уважаеми колеги, ще се съобразя с вашето желание. Въпреки че това е въпрос на трудово-правно отношение и нито Мандатната комисия, нито ОС може да упражнява подобен контрол, това е извън предмета на събранието. Господин Караиванов е отказал да си получи заповедта. Колеги, съобразявам се с мнението на ОС, толерантна съм и уважавам ОС и връчвам на г-н Караиванов пред всички вас тази заповед.

Гл. ас. Никола Караиванов: Не, не е това! Искам оригинала! Важното изречение е, че заповедта влиза в сила при подписването.

Доц. д-р Росица Пенкова: Колеги, Мандатната комисия е решила нещо, нека продължим събранието нататък. Господин Караиванов, молим, можете да останете на събранието без право на глас. Събранието е законно, продължаваме нататък с дневния ред.

Доц. д-р Райна Захариева: Контролът върху провеждането на това събрание се упражнява от председателя на ОС. Ако вървим така, никога няма да приключи. Ще давам думата на всички, но когато установя, че въпросите не се отнасят до Общото събрание, ще прекъсвам.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Колеги, продължавам да моля да бъдем академични, да спазваме Етичния кодекс и моля ръководството да изготви нещо като мандатна карта.

Доц. д-р Райна Захариева съобщава основанията за свикването на Общото събрание и дневния ред.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, ако няма възражения по дневния ред, имаме да решим още един въпрос. Това е настъпилата промяна в двете комисии. Те ще работят с по един човек по-малко. Другият вариант е да попълним двете комисии. Ако сте съгласни за включване на тази, четвърта, точка в дневния ред – попълване на състава на комисиите, да гласуваме?

Гл. ас. Владимир Петров: Имам ли право да правим промени в дневния ред? Като цяло дневният ред ми харесва, но искам да се промени една от формулировките – „приемане на решение за бъдещето на ДИУУ”. Първо, доколкото ние не сме компетентни, не е в правомощията ни да вземаме такова решение. И второто ми съображение – за да вземаме решение за нещо, ние трябва да имаме между какво да вземаме решение. Ако някой от вас има по-добра визия, то нека да го съобщи. Но това означава, че трябва да се добави една точка – какво ще решаваме, на базата на какво ще решаваме. Предлагам да отпадне тази точка от дневния ред. Предложението е конкретно.

Доц. д-р Росица Пенкова: Съгласна съм с това, което колегата каза. Значи аз съм съгласна да махнем това „решение за бъдещето”, защото все някакво решение трябва да се вземе. При всяко събрание и всеки дневен ред така се прави.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Първо, предлагам 3-та точка от дневния ред да отпадне, предвид тежестта на това ОС и предвид на това, че срокът е ноември. Освен това моля да бъде протоколирано, че когато г-н Петров правеше предложението си, доц. Захариева, още преди да е зададен до края въпросът, вече знаеше за какво става въпрос. Аргументирах се защо предлагам да отпадне 3-та точка.

Гл. ас. д-р Пламен Денев: Колеги, това, което ме изненада, е промяната в статута на ОС. Аз до 17 юли не съм чел друга покана, освен иницираната от 11-те души. Днешното събрание е извънредно – извънредно, подчертавам.

Доц. д-р Райна Захариева: Аз имам документ от Университета и се съобразявам с това. Въпрос на съвест на всеки от вас е дали ще отпадне точката.

Доц. д-р Росица Пенкова: Имаме три предложения: по първа точка да бъде – разисквания и решения; втора точка – разисквания и решения; трета точка да отпадне.

Гл. ас. д-р Пламен Денев: И да отпадне 3-та точка!

Проф. д-р Марияна Стефанова: Моля, по-ясно да бъде обяснена четвъртата точка. А именно – попълването на Мандатната комисия. По простата причина, че ние в момента сме в законно ОС. Това реши една непълна Мандатна комисия. Това означава, че ако сега я попълваме, то излиза, че досега ОС е било незаконно. За мен това е въпрос нонсенс.

Доц. д-р Райна Захариева: Поставих този въпрос в дневния ред, тъй като имах питания. Моля да предложим какво правим с тези комисии.

Проф. д-р Марияна Стефанова: Тогава би следвало четвъртата точка да бъде оттеглена.

Доц. д-р Райна Захариева: Ще оттегля тази точка, защото е по-важно да продължим нататък.

Доц. д-р Росица Пенкова: Член 42 третира този въпрос. Мандатната комисия и другите комисии се избират на първото заседание на ОС. След като се изберат, събранието продължава, без да се насрочва ново. При нас се появи казусът, че гл. ас. Николина Цветкова е напуснала Департамента. Можем да приемем основанията на този член, който позволява предварително да се попълни комисията и след това ОС да продължи.

Проф. д-р Марияна Стефанова: Това означава, че досега всичко, което се случи и е било протоколирано, е било нелегитимно. Следователно всичко, което се случва до момента, е незаконно.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Сега какво всъщност правим? Прекъсваме ли?

Доц. д-р Райна Захариева: Моето желание е да бъдем конструктивни. Тъй като въпросът за тези две комисии ми е поставен, аз моля да вземем някакво

решение. Ние или трябва да попълним тези две комисии, или да продължим така.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Аз мисля, че не е никакъв проблем да ги попълним.

Доц. д-р Даниела Ангелова-Ганчева: Комисията по предложенията беше уведомена, че двете комисии са намалени с по един член. Комисията има следните предложения за попълване на двете комисии...

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, нека да гласуваме дневния ред на ОС (**припомня дневния ред**), плюс т. 4 – попълване на състава на ОС.

Проф. д-р Марияна Стефанова: Не можем да приемаме дневен ред, след като имаме проблем с двете комисии. Всичко, което се случи досега, е невалидно.

Гл. ас. Бистра Стоименова: Аз предлагам, след като протоколът е проблем, да спрем часовника и да попълним двете комисии.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Колеги, напълно подкрепям. Съвсем логично е да попълним тези комисии.

Председателят на Комисията по предложения за органи на управление на ДИУУ доц. д-р Даниела Ангелова-Ганчева чете доклад на комисията относно попълването на състава на две комисии: Мандатна комисия и Комисия по произвеждане на изборите (приложен Доклад на Комисията по предложения за органи на управление на ДИУУ).

Гл. ас. д-р Катя Стоянова: Аз предлагам гл. ас. Константин Вradжалиев за Мандатната комисия.

Доц. д-р Райна Захариева: Други предложения, колеги?

Гл. ас. Бистра Стоименова: Тъй като напусналият Мандатната комисия колега е от нашата катедра, аз предлагам да е също човек от катедрата. Затова предлагам гл. ас. Венцеслав Панчев.

Гласуване за предложението доц. д-р Славка Ненова да попълни Комисията по произвеждане на изборите.

Резултат: 27 – ЗА, 0 – ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Доц. д-р Славка Ненова попълва Комисията по произвеждане на изборите.

Гласуване за предложението гл. ас. д-р Нели Димитрова да попълни Мандатната комисия.

Резултат: 12 – ЗА, 10 – ПРОТИВ, 4 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Предложението гл. ас. д-р Нели Димитрова да попълни Мандатната комисия не се приема.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, моля, нека бъдем все пак наясно – трябва да се гласува по един от трите начина, това е важно за протокола. Виждаме, че в момента един член на ОС не е гласувал.

Прегласуване на предложението гл. ас. д-р Нели Димитрова да попълни Мандатната комисия.

Резултат: 12 – ЗА, 10 – ПРОТИВ, 5 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Предложението гл. ас. д-р Нели Димитрова да попълни Мандатната комисия не се приема.

Гласуване за предложението гл. ас. Венцеслав Панчев да попълни Мандатната комисия.

Резултат: 15 – ЗА, 9 – ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Гл. ас. Венцеслав Панчев попълва Мандатната комисия.

Доц. д-р Райна Захариева: Приключихме с попълването на комисиите. Сега може ли Мандатната комисия да се произнесе и да продължим нататък?

Гл. ас. Никола Караиванов: Искам си оригинала!

Антония Драганова-Маркова: Господин Караиванов, предоставям ви да погледнете моя оригинал от този документ, по него трябва да изготвя заплатите. Вашият оригинал от същия документ ще ви бъде връчен от ръководител „Личен състав”.

Доц. д-р Райна Захариева: Давам думата на председателя на Мандатната комисия.

Доц. д-р Даниела Миткова: По списъчен състав – 28 души, от които един представител на администрацията. Редуциран един член на ОС в отпуск по майчинство, гл. ас. Магдалена Андреева. Присъстват 27 членове на ОС.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Искам да се обърна към г-н Караиванов да не гласува. Има право да изказва мнение. Оттам нататък той има право да протестира по съответните начини.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, предлагам да гласуваме дневния ред след направените предложения. Който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Т. 1. Отчет на директора на ДИУУ за извършената дейност през периода от неговия избор до настоящия момент – с право на допълнения и мнения.

Гласуване на т. 1 от дневния ред

Резултат: 26 – ЗА, 1 – ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема т. 1 от дневния ред с направената редакция.

Т. 2. Обсъждане състоянието на ДИУУ и визията на директора за развитие на ръководената от него образователна институция.

Гласуване

Резултат: 27 – ЗА, 0 – ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема т. 2 от дневния ред с направената редакция.

Точка 3. Избор на представители в ОС на СУ, чийто мандат ще започне през ноември 2011 г., да бъде в дневния ред.

Гласуване

Резултат: 16 – ЗА, 7 – ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема т. 3 да бъде в дневния ред.

Гл. ас. Бистра Стоименова: Процедурно предложение. Правилникът ни позволява да определим как да гласуваме отгук нататък всички решения. Предлагам да гласуваме тайно, с бюлетини. Позовавам се на чл. 14, ОС може да вземе такова решение.

Гл. ас. Йордан Кацаров: Предлагам при гласуване всеки гласувал да се подписва в списък. Държа да се прогласува това предложение.

Доц. д-р Райна Захариева: Постъпиха две предложения: 1) да има списък; 2) всички решения да бъдат гласувани тайно.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Колеги, аз също подкрепям това предложение – да се гласува тайно, и ще се аргументирам. Създадох форум, в който получих много мнения, достатъчно много мнения, и едно от тях е, че

съществува страх, което означава, че щом съществува страх, логично е да се гласува тайно.

Доц. д-р Райна Захариева: Постъпи предложение всички избори да бъдат тайни. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласуване

Резултат: 21 – ЗА, 3 – ПРОТИВ, 2 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема предложението всички избори да бъдат тайни.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Поставям въпрос: това решение легитимно ли е, след като гласувахме вотът да бъде таен, а сега гласуваме явно?

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, моля, за последно гласуваме дали вотът да бъде таен за всички решения оттук нататък.

Гласуване

Резултат: 22 – ЗА, 2 – ПРОТИВ, 2 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема предложението от момента на това гласуване вотът да бъде таен за всички решения.

Доц. д-р Райна Захариева: Имаме предложение от гл. ас. Йордан Кацаров да се подписваме, когато гласуваме тайно.

Гласуване

Резултат: 26 – ЗА, 0 – ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема предложението гласувалите да се подписват в списък.

Доц. д-р Райна Захариева: По точка 1 има думата проф. Стефанова да ни запознае с отчета като директор от избора до днес.

Проф. д-р Марияна Стефанова: Уважаеми колеги, членове на Общото събрание, искрено благодаря за предоставената възможност и се съобразявам с правото ви да получите отчет за управленската дейност, считано от времето 1 февруари 2010 до 1 август 2011 г. Моят отчет е структуриран в три основни части. В първата ще видите основни моменти от управленската политика, с които е гласуван мандатът. Втората част условно съм озаглавила „Фактори, влияещи на реализацията на управленската програма” – обстоятелства,

зададени преди 2010 г., други условия и обстоятелства, вкл. форсмажорни. Третата част от отчета е озаглавена „Изпълнение на управленската програма”.

Проф. д-р Марияна Стефанова представя отчета (приложение 1).

Коментари на проф. д-р Марияна Стефанова към раздели от отчета.

За оптимизацията (вж. приложение 1)

Бих искала да кажа, че процедурно прехвърлянето на част от преподавателите следваше една утвърдена вътрешнофакултетска и университетска процедура. Тогава отстоявах един принцип – това се отнасяше само и единствено за преподаватели по специалности, където имахме по повече от един преподавател. Искам да изтъкна два важни момента: не съм уреждала преподаватели, с каквото впечатление вероятно се остава; въпрос беше само и единствено на факултетски решения какво и как да се случва в тази посока. От друга страна обаче, в момента, както се вижда и от протоколите на работната група, Департаментът постигна оптималния си състав. В този аспект, ще поясня малко по-късно, че в момента, в този състав, ние почти достигнахме варианта за самофинансиране.

За академичния норматив за индивидуална аудиторна заетост (приложение 1)

В крайна сметка ние успяхме, заедно с вас, да постигнем необходимото академично уважение и зачитане на Департамента като равноценна университетска структура.

За академичното развитие на наличния преподавателски състав (приложение 1)

Тук искам да подчертая, че в цялата тази форсмажорна ситуация ръководството на Департамента следва своята стратегия, а именно – да се осигурява вътрешната среда за развиване в академичен план.

За развитието на ДИУУ (приложение 1)

МОМН – помолиха ни да излъчим наши представители за работни групи.

РИО – тук бих искала да подчертая, че има още достатъчно ресурси, не сме направили още всичко.

За инициативите (приложение 1)

В момента преподавателският състав сме като численост, реално заети щатни бройки, 24,5. И пак казвам, много ясно и отговорно, това е оптималният ни състав, при положение че продължаваме да следваме стъпките на работа с партньори. Това беше изключително високо прието в Ректората. И това външно сътрудничество е разписано в правилата, приети от работната група. И още нещо, на първо място – външните ни партньори са ни необходими там, където ние нямаме вътрешен ресурс, нямаме преподаватели по тематиката. На второ място, постигаме един добър баланс – докато ние даваме предимно академично знание, то партньорските програми дават онова необходимо прагматично. И още – финансово за нас е изключително изгодно да работим с партньори. Остава да отработим още по-прецизно механизма за работа с тях. Това, което още ни предстои, аз много пъти съм го предлагала на Съвета на Департамента, е тези хора задължително по един или друг начин да правят обратна връзка.

За стабилизацията в ДИУУ (приложение 1)

Справка за присъдените ПКС – доказателството за следваната управленска програма, мисля, тук ясно се вижда.

Финансова таблица – Какъв кратък съдържателен коментар заслужават тези числа? Вижда се много ясно, че въпреки ръста на собствените ни приходи в резултат на намаляването на субсидията ние имаме дефицит на общоразполагаемите средства. Какво означава това – че ние би следвало да продължаваме все повече и повече да трупаме часове. Същевременно идва въпросът – а какво да правим ние, които вече имаме изпълнен норматива за цялата 2011 г.? И тогава възниква напълно нормалният от страна на тези преподаватели въпрос: Докога да правим норматив, да продължаваме ли да правим часове? Моят отговор е – да, би следвало да продължаваме, защото хората искат нас, Департамента, имат потребност от нас и ако ние им откажем, те утре няма да дойдат. И третият ми отговор е, че много би ми се искало, а вече има и механизъм и аз само се надявам така да работим, че в края на 2011 или началото на 2012 г. да успеем да възнаградим тези преподаватели, които имат свръхнорматив и са вложили много. Получава се така, че част от преподавателите всъщност заработват заплатите на някои колеги. Казвам го ясно – това не се вписва във визията ми да продължаваме така да работим. *Знам, че след малко ще последва нещо, което е решено, премислено и това ще се случи.* И това не е от значение за мен. Ясно и директно ще си направя отчета, а какво оттам нататък – това никъде не се вписва във визията ми за ДИУУ.

За управленската визия за ДИУУ (приложение 1)

Ако е необходимо да кажа с една или две думи кое е онова, което е най-трайно в управленската ми визия, за мен това е сайтът на ДИУУ. Сайтът се оказва наистина онзи прозорец навън – към аудиторията, и навътре – към нас, преподавателите. Изключително печеливш се оказва, макар и отскоро, абонаментът за RSS. Това, което бих си пожелала, е всички колеги да бъдат активни. А именно, като се върнем от курс, просто да предоставяме електронни адреси. Това е много добре за нас, защото вече нямаме другите екстри както преди време.

Визия: А сега накъде? В началото, на първа страница от отчета, там, където визирах отчета от първите 100 дни, го имаше този момент – Департаментът като структура за продължаващо обучение. Подготвя се нормативна уредба за признаване на неформалното образование за валидиране на компетентности, тоест валидирането по определен ред на компетенциите на педагогическите кадри.

Благодаря ви за вниманието!

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, чухме отчета на директора. Да починем 5 минути.

Доц. д-р Райна Захариева: Предлагам регламент за изказванията, колеги, до 10 минути. Или – второ предложение – едно изказване до 10 минути или две изказвания общо до 10 минути, т.е. по 4–5 минути.

Доц. д-р Росица Пенкова: По принцип регламентът се предлага от председателя.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, чухме отчета на директора, с анализ и информация. Имате думата.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Аз искам нещо конкретно да кажа. Възложено ми е от група преподаватели, които са се подписали, включително и аз, да направя едно предложение – на основание чл. 19, ал. (...) правим предложение за прекратяване на мандата на директора на ДИУУ.

Гл. ас. Венцеслав Панчев чете предложение (приложение 2).

Доц. д-р Мартин Тимчев: Кой внася предложението?

Проф. д-р Марияна Стефанова: Уважаеми колеги, при това предложение чисто процедурно аз няма да участвам по-нататък в събранието. Подменя се дневният ред, внася се нова точка в дневния ред, която не е гласувана, а именно – предложение за прекратяване на мандата. Отчет не може да бъде

обсъждан, при положение че предложението се внася предварително, преди да се чуе отчетът, взето е някакво решение предварително, което не е обявено в дневния ред. Има си процедура, според която е необходимо това да е вписано в дневния ред. Аз лично няма да предприема никакви действия, тъй като това е против моето разбиране за достойнство. Съжалявам, че, водена от толерантност, от колегиалност, се поддадох на една манипулация, поддадох се на натиска да връча заповед на някого от нас, което е пак нарушаване на правомощия. Така че аз съм дотук. Още веднъж благодаря на всички, които ме подкрепяха, и на една част, с които преживяхме заедно трудни моменти. На тях безкрайно благодаря и се покланям. На всички останали, които са дошли на събранието с това, което чухме, също съм благодарна. Защото това са уроците на професията и живота, взимам си поредния урок.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, ние гласувахме да има първа точка – отчет с изказвания и решения. Чухме отчета, сега с вашето внасяне вие стопирате да чуем какви изказвания имат колегите и какви решения. Така че с тази позиция вие стопирате събранието.

Доц. д-р Мартин Тимчев: Аз искам ДИУУ да работи и ще ви съобщя няколко факта. Колеги, колегата Венцеслав Панчев в четвъртък ми отказа да разработим план за 40 часа. Колегата Пламен Денев преди четири дни ми каза пред свидетели, че няма да работи за това ръководство. Поради тези причини аз също няма да участвам в обсъждането и да гласувам при внесената некоректна точка от дневния ред.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Може ли да се изкажа? Аз не съм внесъл точка от дневния ред, аз внесох едно предложение, в което се излага това, което следва. Не съм казал, че няма да има дебат. Протестирам да ми се вменява непрекъснато какво мога и какво не мога. Дебат ще има и ОС е длъжно да приеме или не приеме самия доклад. Аз следвам правилата в правилника.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, имаме дневен ред и точката е обсъждана на отчета.

Доц. д-р Даниела Ангелова-Ганчева: Не чух точното наименование на документа. Първо, искане за посочената процедура се прави официално и се предлага като точка в дневния ред. Изразявам категорично несъгласие да се нарушава дневният ред, защото това прави събранието нелегитимно. Аз също напускам заседанието.

Доц. д-р Райна Захариева: Ще говорим само по дневния ред.

Гл. ас. д-р Пламен Денев: Това е част от отчета – как се популяризира нашата дейност. Аз не мога да работя за работодател, който ме лишава от всичко онова, което вие имате. Как става това, обяснете ми? Аз работя без оферти.

Имам питане – защо моите оферти не са представени на сайта? Това е въпрос към цялото ръководство. Това е саботиране на моята дейност. Как ръководството допуска това нещо?!

Гл. ас. Йордан Кацаров: Колеги, аз приемам отчета на директора на Департамента. Може би заради това, че аз помня какво беше миналата година, когато по това време ние бяхме зад оградата на Департамента. Приемам отчета на директора за свършената дейност, предполагам, че той не може да бъде календар на дейността от избора на директора до днешния ден. Но тук има колеги, които са членове на Дирекционния съвет, на Съвета на Департамента и знаят най-добре. Миналата година сред нас се появиха анонимки, в условията на държава, където всеки може да изрази своето мнение. За невярно съдържание ще цитирам само един фрагмент – че моята заплата не е била намалявана, което не е вярно. Това, което сега започва и става тук, напомня онова нещо, което беше първичната партийна организация. Когато предмет на партийно събрание ставаха обструкции. Това е стил, който много прилича на онова време и в който аз няма да участвам.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, моля, нека се изказваме по отношение на отчета.

Доц. д-р Славка Ненова: Колеги, позволявам си да се изкажа като нов член на този колектив, който напълно осъзнава онова, което казва. Радвам се, че проф. Стефанова засегна темата за сайта, и аз искам да допълня някои неща, които са обективни, и да направя съответни коментари по тях. Като нов човек в този колектив аз редовно посещавам сайта. Много неща са ми направили впечатление в него, но ще коментирам онова, което ми е направило силно впечатление. Позволила съм си да извадя информация за 3 години, тъй като прогнозите в икономиката се правят на база на такъв период, в случая – за 2009, 2010 г. и за първото 6-месечие на 2011 г. **(Представя статистическа обработка на данните за посещаемостта в уеб сайта.)** Изводи, които са индиректни: 1) нараства броят на посещенията в сайта по години, което означава, че Департаментът става все по-атрактивен за учителя; 2) нарастващ интерес от страна на учителите и директорите; 3) разнообразила се е предлаганата потребителска кошница; 4) нови модерни инструменти; 5) повишило се е качеството на преподавателската дейност и на мениджмънта в ДИУУ; 6) сравнени с тези на Варненския департамент, броят на посещенията в сайта на ДИУУ е близо два пъти по-висок, това означава, колеги, че ДИУУ стои стабилно в образователното пространство и неговата дейност е в правилната посока. След като учителите ни търсят, след като непрекъснато се повишава интересът към ДИУУ, след като университетът ни приема като партньори, какво ни остава на нас, колеги – да повярваме, че Департаментът няма да бъде закрит, и да се хванем заедно за работа.

Гл. ас. Никола Караиванов: Когато дойдох, имаше по един курс с българите от чужбина или въобще нямаше. От 2006 г. благодарение на мен броят се увеличи на 200–250 души курсисти. През цялото време ми се казваше, че това е губеща дейност, което е голяма лъжа. Но тук аз искам да кажа, че този въпрос не е въпрос само на проф. Стефанова и на ръководството на Департамента, а и държавен въпрос. И тук се произнася не само Никола Караиванов. След като разбрах, че тази дейност – не ме прекъсвайте!, в дневния ред е – става дума за обучение. При това положение ми се подсказа, че трябва да пренасоча част от тази дейност към Историческия факултет. И ако не беше моята съпруга да даде заявки за 5 курса, аз дадох 3 на Историческия факултет... Приятели, не се ли изясни отново, преди да тръгна, искате ли това обучение, аз просто се оттеглям и доколкото ме питат, ще отговарям и пренасочвам на друго място тази дейност. Не приемам доклада.

Гл. ас. Фани Тодорова: Аз очаквах да чуя съвсем други неща в отчета. Ние всички имаме яснота кой какво мисли за нас и това не може да се скрие, нито може да се замазват очи. Затова смятам, въпреки че не съм подписала тази подписка, че тя е пряко свързана с отчета и може би нямаше да бъде връчена, ако ние бяхме чули нещата, които знаем, че се случват в Департамента, във връзка с комуникацията между проф. Стефанова и работната група. Затова не приемам този доклад.

Антония Драганова-Маркова: Аз слушах много внимателно отчета, който представи проф. Стефанова, и към него просто нямам какво повече да добавя. Абсолютно всичко, което се е случило, го има в него. Ако някой има друго виждане за нещата, това е друг въпрос. И за всички тези дебати, които се водят, нямам коментар. Що се отнася до господин Караиванов, това, което той ни разказва, просто не е истина. Много ви моля да ме извините, но аз няма да продължа участието си.

Доц. д-р Райна Захариева: Обсъждаме отчета на директора.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Преди да продължа, ще кажа, че при себе си имам един доклад, който исках да питам проф. Стефанова – този доклад автентичен ли е, или не. В този доклад тя показва своето отношение, какво прави по нейна лична инициатива. В този доклад се вижда, че не някакви форсмажорни условия са я водели, а някакви лични съображения. Искам да кажа, че аз направих необходимите усилия да разбера този доклад автентичен ли е, или не е. Имаме деловодство. В него аз бях два пъти. Първия път ми се даде информация, че търсените от мен писма са у проф. Стефанова. Втория път директно ми бе казано, че проф. Стефанова категорично е забранила достъп до информация без нейно съгласие. В тази връзка държа този документ (**приложение 3**), защото искам яснота. Някой ще поеме ли инициативата да разбере този документ автентичен ли е, или не?

Доц. д-р Райна Захариева: Подменяме отново дневния ред. Ако трябва да се чете, това по-скоро е към визията.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Аз искам да зная дали тази информация е вярна.

Гл. ас. Катя Стоянова: Слушах внимателно доклада на проф. Стефанова. В много неща не съм съгласна с нея. Понеже се спомена в доклада, че ръководството дава път за израстване на хората – да, ама не и на мен, не и на други колеги. Мога да кажа смело и най-отговорно, че ми се пречи не само в осъществяване на някои от курсовете, а ми се пречи още от началото, когато разработих поредния вариант на оферти и за да нямам излишни ядове, всичко, което проф. Стефанова ми е била написала, съм го включвала. Кое то противоречи, първо, на академичния дух. Към мен лично се води лична атака, аз се чувствам дискриминирана и ако не се вземат необходимите мерки, ще си потърся правата по законен път, ако не в България, и в Страсбург. Не приемам отчета.

Гл. ас. Светлана Янкова: Първо, не приемам отчета. Този отчет какво съдържа – две трети от него беше свързано с това, какво било при предишното ръководство, също така кореспонденция и различни документи. Две трети от това беше информационната част, където се плюеше, поне аз така го разбрах, както всички политици към другите – че те свършили лошите неща, а, виждате ли, аз съм направила други. Смятах, че отчетът ще бъде структуриран по съвсем друг начин и че акцентът ще падне върху това, аз какво съм направила. Да, доц. Ненова, вие сте нова тук. Тенденцията за сайта е такава, защото обществото е вече информационно общество. И второ, искам да ви кажа, че преди това имаше и книжен вариант на офертите. Но сега единствената възможност е сайтът. Не са никакъв довод посещенията в сайта за добрата дейност на ръководството в случая.

Гл. ас. Пламен Денев: Колеги, аз определено не приемам отчета и ще обясня защо. В продължение на няколко месеца – при 525 часа изпълнен норматив – бях привикван от проф. Стефанова с настойчивото ѝ желание да мина на 4 часа, докато приех. Какво последва обаче? Научавам, че на последния съвет аз съм съкратен, което е много странно. Това, колеги, е разорението на Департамента. Тук има хора с малки деца, които имат научен потенциал да се развиват, да се хабилитират, и ти да ги унищожис по този начин! Допуснахме да си заминат хора, които носеха приходи, да заминават в други факултети. И това било оптимизация! Що за лицемерие! Нека кажа, че тук се върши дискриминация и по отношение на дейностите ни за други факултети. Как може години наред ние да сме дискриминирани! Освен това дискриминация има и по отношение на броя на участниците в групите. Къде ще съберете в една детска градина в едно село 10 души?!

Проф. д-р Румяна Кушева: Много ми е болно и съжалявам, че наруших обещанието, което си бях дала пред себе си, в никакъв случай да не вземам отношение, защото мисля, че вероятно съм правила грешки, и със сигурност съм го правила. Боли ме, защото в трудно време е по-добре да сме сплотени, отколкото разединени. В доклада имаше много информация и част от нея беше насочена към предишни, вероятно, грешки или някои други дела. Бих искала да помоля да се коригират или прецизират няколко факта – за някои от тях си позволих в паузата да разговарям с Антония. Първият факт бяха два посочени договора – договорът на Министерството на образованието със СУ, който не е бил подписан и няма как да се подпише от който и да било директор, нито от предишния, нито от сегашния. Тъй като такива документи се подписват на равнище министър и съответно ректор на СУ. След това се слага подпис на директор. Вярно е, съществува такъв договор и в резултат на този договор е ремонтирана почти цялата сграда. Вторият договор, който наистина е тежък и за който сме искали експертна оценка от юристите на Софийския университет, подписан също от проф. Илчев, е за газификацията. В Департамента бяха привлечени средства, т.е. безплатно беше изградена газификацията на общежитието, и остана тежката ситуация след това, след газифицирането ние да си плащаме средствата. Това, което бих искала да помоля да се прецизира, е за пенсионирането на доц. Тамара Загорова. Доц. Загорова лично изрази пред ръководството желанието си предварително да се пенсионира. Освен това тя ни предупреди достатъчно навреме, че няма да може да ръководи Общото събрание. Бих искала да се включи за протокола това, че тя беше един от малкото хора, които изразходваха целия си отпуск, за да не се налага Департаментът да харчи средства за компенсиране на невзети отпуски.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Използвам случая, че проф. Стефанова е тук в момента, за да прочета моето експозе... **(чете метафорично изложение – приложение 4).**

Доц. д-р Даниела Миткова: Изненадана съм от активността на хора, които не участват в работата на Департамента. Не мога да скрия, че съм изненадана от това, което се случва в тази зала. Може би защото все се надявах, че ще надделее конструктивният дух. Хората в другите департаменти и факултети ни наричат „хранилка”, да, наричат ни по този начин, и то не от вчера. Като човек, който се отнася отговорно към работата си тук, поправете ме, ако греша, но струва ми се от 2001 г., е ясно какъв е начинът на финансиране на Департамента, знае се какво трябва да прави човек, за да получи пълното си възнаграждение. Сега сме 2011 г., аз недоумявам защо някой продължава да бъде изненадан от това, че от него се иска да работи. Ето, господин Вradжалиев не съм го виждала от година, а сега е много активен. Той твърди, че преди са му „давали” часове. Можете ли да си представите каква концепция за нещата?! Помня, когато дойдох тук, беше на гости нашият ректор. Той си тръгна видимо разгневен и ни препоръча да се реформиране.

Аз мислех, че днес ще стане дума за нашето присъствие на пазара на образователни услуги, където конкуренцията става все по-жестока. Съжалявам, че това не се случи.

Ас. Мирена Легурска: По отношение на доклада. В доклада се визира „екипност“. Какво катедрата и ръководството направиха по отношение на колегите, които нямат възможност или не правят часове? В екипите хората си помагат и мислят един за друг. Когато всеки си търси часове, това не е екип. Няма да подкрепя доклада.

Гл. ас. Владимир Петров: Аз ще подкрепя доклада и това няма да е изненада за никого. Аз лично не харесвам сайта, в частност съм говорил и с проф. Стефанова. Но по-важно е не това, не колко са посещенията, а че се прави всичко възможно да се популяризира нашата дейност. Колеги, ние сме част от Университета, но само формално, финансово ние не сме част от Университета. Нашите заплати ние си ги изкарваме с много тичане и много труд. Аз мога да разделя колегите тук на 4 групи. Има колеги, които си правят двойно норматив, които горят с работата си тук. Моето дълбоко уважение към тези колеги. Втора група – горе-долу си изпълняват норматива. Към тази група причислявам и себе си. Смятам, че съм от хората, които са на кантар. За съжаление обаче има две групи хора, които не си изкарват заплатите. Една категория от тях се опитват да си правят норматива, но не успяват. И друга, които смятат, че ректорът е длъжен да им осигури норматив. Всички вие тук твърдите, че правите нещо за Департамента. Не, вие сте загрижени единствено за собственото си благоденствие. Колеги, това, в което участваме в момента, е един пълен фарс. Абсолютно безпочвено се хвърлят обвинения, без никакви доказателства. Категорично отказвам да участвам в този фарс! Обръщам се към вашата съвест – смятате ли вие, че сте честни към Департамента, като искате от него и не давате?

Доц. д-р Райна Захариева: Благодаря на господин Петров, защото най-накрая след това изказване ние вървим наистина към академизъм. Бяхме на ръба. Всички вие сте вдигнали ръка за тази управленска програма, а сега всеки става и говори за себе си. Това наистина е абсолютен егоизъм! И все пак някой избра да се бори да ни има. И това не се харесва на някои от групите. Аз ще кажа, че когато има криза и когато има промяна, винаги има група, която се съпротивлява. Но напомням, че сега имаме да обсъдим този доклад и да гласуваме приемаме ли доклада, и аз ще държа на това събрание да вървим по дневния ред. Независимо че аз също не харесвам някои неща от това управление, изборът е мой дали да бъда тук, или не, но не да се съпротивлявам. Чухме доклад, чухме докъде сме стигнали и мисля, че трябва да дадем шанс. Всичко зависи от нас.

Гл. ас. Венцеслав Панчев: Би ли описала какъв е статутът на този Департамент в момента?

Доц. д-р Райна Захариева: Ще кажа, че усещането за Департамента е, че сме в СУ. С това, което се гласува, че часовете на доц. Катански във факултетите ще бъдат признати, се слага едно ново начало, обаче и предизвикателство към нас. Решението има още една, друга страна – професионализъмът. Кой от присъстващите ще се изправи пред някой декан в Университета и ще каже: мога да поема еди-колко си курса. От друга страна, разбирам днешната трудна ситуация. Излиза така, че всеки е трупал, трупал и сега като в една група за психотерапия е дошъл да се изговори, да се извика.

Гл. ас. Константин Вradжалиев: Не разбирате ли, че стигнахме до там, да не можем да видим служебна информация? Това е прецедент в историята на Департамента. Да се правят тайни събрания.

Гл. ас. д-р Катя Гетова: Колеги, ще бъде максимално кратка. Пожелавам си ДИУУ да го има, но от всичко това, което чух, се съмнявам, че ще го има в близко време, защото ние ще се самоизядем. Аз приемам отчета, за мен информацията беше абсолютно прозрачна и изчерпателно поднесена. Аз винаги съм е чувствала свободна да работя.

Гл. ас. д-р Евгения Тополска: Колеги, приемам отчета. Ще бъде максимално кратка. Ще напусна събранието, защото вече 7-и час съм тук. Чух само критики. Ако бях чула поне едно конструктивно предложение, може би щях да остана до края.

Гл. ас. Бистра Стоименова, член на Комисията по произвеждане на изборите: Колеги, предлагам да гласуваме отчета на директора. Всеки от вас ще получи бюлетина. Имате три опции, важното е да задраскате излишното и да се подпишете в списъка.

Гласуване на отчета на директора

Резултат: 7 – ПРИЕМАТ ОТЧЕТА, 14 – НЕ ПРИЕМАТ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание не приема отчета на директора.

Доц. д-р Райна Захариева: Необходимо е да решим още две неща, защото явно не сме в състояние да изчерпим целия дневен ред. Във връзка с т. 1 има изказвания, но в тях нямаше ярко открити решения. Има едно-единствено предложение към първа точка, внесено предложение за прекратяване на мандата на директора. Няма други постъпили предложения.

Доц. д-р Захари Захариев: Според мен в това предложение се съдържат и позитивни, макар и в скрит вид, предложения. Тъй като е записано, че не се

управлява прозрачно, значи това предложение предполага и решение за прозрачно управление. Защото всяко едно изтъкване, че не се управлява прозрачно, тук нямаме различно предложение, тук имаме конкретно предложение. Критиките означават и обратното – какво трябва да се направи, за да се преодолеят.

Гл. ас. Владимир Петров: По отношение на направеното предложение споменах думата „фарс”. Защо я споменах? Защото това предложение се внесе, преди да бъде ясен резултатът от гласуването. Затова за мен то е фарс. Аз отказвам да участвам.

Доц. д-р Райна Захариева: Моето предложение е следното. Казахме си какво харесваме и какво не харесваме. Никой нищо не харесва, както се очерта. Предлагам да се даде възможност, още 6–7 месеца, на директора да продължи това, което е започнал.

Доц. д-р Захари Захариев: Тук, в този доклад, много ясно се вижда каква е визията на този директор за бъдещето на Департамента (**приложение 3**). Проф. Стефанова я няма тук, но и аз, както гл. ас. Константин Вradжалиев, бих искал да потвърди дали това е неин документ, тя ли е авторът. Искам това да се приложи към протокола. По отношение на предложението – да се даде възможност, аз не виждам каква възможност да бъде дадена на човек, който вижда така бъдещето и структурата на Департамента.

Доц. д-р Райна Захариева: Човекът, който може да отговори, напусна. Какво правим в момента? Всичко беше преднамерено. Извинявайте, и вие щяхте да напуснете. Не се беше изказал нито един човек. Това означава подготовка за това събрание.

Доц. д-р Росица Пенкова: Добре, добре. Имаме две предложения. Значи имаме предложение, внесено от г-н Панчев, и имаме предложение, внесено от доц. Захариева.

Гл. ас. Никола Караиванов: Преди да се даде шанс на проф. Стефанова да се доразправи, в демократичното общество във всеки един момент директорът може да се отзове. Има ли кворум това събрание? Не е важно, че 5 или 6 души са си заминали. Мисля, че никой не може да ме обвини, че мисля за себе си.

Проф. д-р Румяна Кушева: Аз предлагам да завършим с добър академичен тон. Да няма пререкания, да прекратим всички дебати и да оставим председателя да ръководи събранието.

Доц. д-р Райна Захариева: Имаме две предложения. 1) Предложение за прекратяване на мандата на директора на Департамента. 2) Да се даде

възможност на директора от 6 месеца да внесе промени във визията за управление на ДИУУ.

Гласуване на предложение за прекратяване на мандата на директора

Резултат: 14 – ЗА , 5 – ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание приема предложението за прекратяване на мандата на директора.

Гласуване на предложение за даване на възможност на директора от 6 месеца за внасяне на промени във визията за управление на ДИУУ

Резултат: 5 – ЗА, 13 – ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

РЕШЕНИЕ: Общото събрание не приема предложението за даване на възможност на директора от 6 месеца за внасяне на промени във визията за управление на ДИУУ.

Доц. д-р Райна Захариева: Колеги, имам процедурно предложение да прекратим събранието. Закривам заседанието на Общото събрание.

ПРОТОКОЛИСТ:
(Габриела Каменова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(доц. д-р Райна Захариева)